

4/2015

Od: ou-tlustice@iol.cz
Odesláno: 13. ledna 2015 11:30
Komu: ou.tlustice@iol.cz
Předmět: Žádost o poskytnutí informace 1

OBECNÍ ÚŘAD TLUSTICE okres Beroun		Číslo dopor.
DOŠLO	14-01-2015	Zpracovatel
Č.j.	5/15	Ukl. znak
Přílohy	1	

[Žadatel] Ing. Luboš Koutný
[Adresa (sídlo)] Pod Průhony 83
267 51 Zdice
[Telefon] 602420469
[E-mail] lub.koutny@seznam.cz

[žádá o poskytnutí informace (charakteristika):] Děkuji Za Vaše reakce na moje žádosti o informace. Zároveň však žádám o jejich doplnění:

Ad 1)

- To, jak Vám pracují Vaše oficiální stránky způsobilo (budu hovořit o své osobě a o mém právním zastoupení) naši zásadní neinformovanost o Vašem postupu řešení změny č.2 ÚPO Tlustice, která se nás, jako jediného subjektu a našeho konkrétního záměru přímo týká a je tedy pro nás velmi důležitou.

- O skutečnosti, že jste nápravu sjednali až po cca 8 měsících a ještě na základě upozornění „někoho“ je přinejmenším zvláštní ...

Doplnění žádosti o informaci č.1)

- Žádám o informaci: Jak často je kontrolován stav Vašich oficiálních www stránek Obce Tlustice a zda souhlasíte s faktem, že jsme stranou, která neměla možnost získat z těchto Vašich stránek všechny zákonem dané informace, týkající se změny č.2 ÚPO Tlustice z důvodů, jak je uvedeno výše.

Ad 2)

- Proč Rada obce Tlustice vyslovuje své přesvědčení, že se usnesení ZO 2a/2014 rozhodně týká zápisu 2/2014, a to bodu č.5-různé (zde se ale doslovně uvádí, že: rada obce vybrala na svém pracovním jednání č.79/2014 dne 7.4.2014 firmu PRISVICH ... jako pořizovatele a zpracovatele změny č.2 ÚPO Tlustice, a to z důvodu dobrých referencí. Nic více, nic méně!

- Na uvedený bod č.5 zmíněného zápisu ZO již reaguje „Usnesení zastupitelstva obce Tlustice č.2/2014 ze dne 17.4.2014“ v bodu I. Bere na vědomí, v odstavci 1. Informaci starostky obce o výběru firmy PRISVICH ... pro pořízení a zhotovení změny č.2 ÚPO Tlustice, která se nás v reálu jako jediného subjektu přímo dotýká.

- Po této Vaší „informaci“ hned přecházíte v textu na zcela nepodstatné konstatování, že Zasedání (myšleno zastupitelstvo obce) bylo řádně svoláno ... to je dobře, ale proč to píšete?

- Připouštíte, že v usnesení č.2a/2014 je redundantní bod č.III., odst.3 – opět informace, která nic nevypovídá k mé žádosti o informaci.

- Vaše vyjádření, týkající se schválení pořízení změny č.2 ÚPO Tlustice – „Vždyť o tom se již jednalo na únorovém zasedání ZO Tlustice (viz zápis 1/2014 a usnesení č.1/2014)“ je správné a souhlasím s ním.

Máte pravdu: změna č.2 byla poprvé vyslovena Vámi na již zmíněném zasedání č.1/2014, kdy jste v bodu 3. na otázku Mgr. Horákové, týkající se odpovědi KÚ SK na výsledky referenda a petice občanů. Vaše odpověď zněla, že z pohledu KÚ SK není proti výstavbě (myšleno našeho záměru malého krematoria pro zvířata ze zájmového chovu) námitek ... a následně v bodu 11. se doslovně uvádí, že:

Starostka předložila ZO návrh na změnu ÚPO Tlustice v jeho textové části.

Vysvětlila, že je to jediná cesta ke splnění závazků, které pro nás plynou z výsledku referenda a petice občanů.

Doplnění informace č.2

Žádám o informaci, zda Vašimi závazky, které pro Vás plynou z výsledku referenda a petice občanů, je podle položené otázky v referendu a je i důvodem sepsání zmíněné petice občanů, zastavit realizaci našeho záměru na výstavbu krematoria pro zvířata ze zájmového chovu na pozemku parc.č.353/4, v prostoru s.p.p. 354 v k.ú. Tlustice.

Děkuji