



naše zn.: S-MUHO/6887/2016/CHL
čj.: MUHO/19070/2016
vyřizuje: Kateřina Chlustinová
datum: 31.8.2016
tel: 311545310
e-mail: chlustinova@mesto-horovice.cz

**Boddy & Partners s.r.o., IČO 1735853
Pod Průhony 83
Bavoryně, 267 51 Zdice**

VÝZVA VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Obec Tlustice, IČO 00233897, 268 01 Hořovice, zastoupená JUDr. Janem Marečkem, advokátem, se sídlem Na Švihance 1476/1, 120 00 Praha 2, zapsaného u české advokátní komory č. osvědčení 3314, podala odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí jako správní orgán dne 29.7.2016 pod spis.zn. S-MUHO/6887/2016/CHL, čj.MUHO/16164/2016 na základě žádosti, kterou dne 5.4.2016 podala společnost

Boddy & Partners s.r.o., IČO 1735853, Pod Průhony 83, Bavoryně, 267 51 Zdice

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřili ve lhůtě **5 dnů** ode dne doručení této výzvy.

Kateřina Chlustinová
samostatný odborný referent

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Tato výzva musí být vyvěšena po dobu 15 dnů na úřední desce MěÚ Hořovice a Obecního úřadu Tlustice, který po potvrzení o vyvěšení a sejmutí, zašle rozhodnutá zpět stavebnímu úřadu. Po stejnou dobu bude tato výzva zveřejněna na webové adrese <http://www.mesto-horovice.cz//> a <http://www.tlustice.cz//>

Vyvěšeno dne:

Zveřejněno na webové adrese dne:

Sejmuto dne:

Obdrží:

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 z.č.500/2004Sb. správní řád

- Boddy & Partners s.r.o., IDDS: enbvna

Účastníci řízení podle § 94a odst. 2 – řízení s velkým počtem účastníků § 144 odst. 6 správního řádu se doručuje veřejnou vyhláškou



MEHRP002CW8F

JUDr. Jan Marečekadvokát
osvědčení ČAK č. 3314Na Švihance 1476/1
120 00 Praha 2
IČ: 12 63 67 89Tel.: 222 231 316
Fax: 222 231 316
E-mail: akjm@seznam.cz**Krajský úřad Středočeského kraje****Odbor regionálního rozvoje****Zborovská 81/11****150 00 Praha – Smíchov**

Městský úřad Hořovice	
Došlo dne	25. 08. 2016
Číslo:	18607/2016

prostřednictvím

Městského úřadu Hořovice**Odboru výstavby a životního prostředí****Palackého náměstí 2****268 01 Hořovice**

V Praze 24. 8. 2016

Věc: odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Hořovice o změně stavby před dokončením ve společném územním a stavebním řízení ze dne 29. 7. 2016 čj. MUHO/16164/2016, sp. zn. S-MUHO/6887/2016/CHL

Městský úřad Hořovice, odbor výstavby a životního prostředí (dále jen „stavební úřad“) vydal dne 29. 7. 2016 pod čj. MUHO / 16164/2016, sp. zn. S-MUHO/6887/2016/CHL rozhodnutí o změně stavby před dokončením ve společném územním a stavebním řízení nazvané „prodejna maloobchodu se stavebním materiálem včetně napojení na inženýrské sítě, oplocení a zpevněných ploch a jímky pro účely kremace zvířat se zájmových chovů“ (dále jen „stavba“) na pozemku p. e. n. 354 v k. ú. Tlustice.

Na základě připojené úplné moci podávám v zastoupení obce Tlustice proti shora uvedenému rozhodnutí

o d v o l á n í .**V první řadě je třeba upozornit na skutečnost, že Rada obce Tlustice vydala dne 25. 7.**

2016 územní opatření o stavební uzávěře, které nabylo účinnosti dne 9. 8. 2016 a o kterém byl stavební úřad informován přípisem Obecního úřadu Tlustice ze dne 11. 8. 2016 čj. 101/16 . Stavební uzávěra byla vyhlášena na pozemku ve zjednodušené evidenci p. č. 354 podle přidělového plánu v katastrálním území a obci Tlustice označeném v platném územním plánu jako VD – Drobná výroba a služby. Na území dotčeném stavební uzávěrou se zakazují tyto stavební činnosti: všechny záměry, tj. stavby, činnosti a technologie, uvedené v příloze č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, kafilérie nebo veterinární asanační ústavy, krematoria a pohřbívání zájmových zvířat (psi, kočky apod.), včetně je jich kremace. Z uvedeného důvodu nelze proto o změně stavby před dokončením pro požadovaný účel rozhodnout a odvolací orgán musí bez dalšího napadené rozhodnutí zrušit.

Bez ohledu na uvedené napadené rozhodnutí trpí vadou nepřezkoumatelnosti pro nedostatek důvodů, neboť stavební úřad se nevypořádal se všemi námitkami, které obec uplatnila v řízení, předcházejícím jeho vydání. Zejména stavební úřad vůbec nereagoval na námitku, že požadovaný záměr podléhá obligatornímu posuzování na životní prostředí, neboť se nejedná o „krematorium“, ale o veterinární asanační ústav. Změna stavby je označena „pro účely kremace zvířat ze zájmových chovů“. Opakovaně upozorňujeme na to, že se vdaném případě jedná ve smyslu § 41 odst. 1 zákona č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů o „asanační podnik“, který je synonymem pro veterinární asanační ústav, přičemž termín „krematorium“ je vyhrazen ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví, ve znění pozdějších předpisů. Závěru zjišťovacího řízení je v daném případě, kdy stavba byla posuzována jako krematorium, ačkoliv se jedná o veterinární asanační ústav, nepoužitelný (viz příloha č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí – bod 10.2 kategorie II. a bod 1.8 kategorie I.). Veterinární asanační ústavy totiž podléhají posouzení vždy a mělo být proto vydáno v daném případě po řádně provedeném posouzení závazné stanovisko podle § 9a citovaného zákona. To má vliv i pro režim navazujícího řízení a způsobu jeho vedení. Postup stavebního úřadu proto byl v rozporu se zákonem.

Trváme na tom, že procesní postup stavebního úřadu při spojení řízení byl rovněž v rozporu se zákonem, protože v daném případě nelze řízení spojovat, ale musí být podána společná žádost se společnou dokumentací. To má praktický dopad v tom, že dokumentace připojená k žádosti stavebníka o vydání rozhodnutí o povolení změny stavby před jejím dokončením nesplňuje požadavky § 1d a přílohy č. 4 vyhlášky č.499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění vyhlášky č. 62/2013 Sb. citované vyhlášky a nemůže být proto podkladem pro dané řízení. Dokumentace neobsahuje obligatorní údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, údaje o splnění obecných požadavků na využití území, údaje o dodržení technických požadavků na stavby, má nedostatečné údaje o souladu s územně plánovací dokumentací a o souladu s cíli a úkoly územního plánování apod.

Upozorňuji na to, že odvolání se v případech rozhodnutí doručovaného veřejnou vyhláškou nepodává v potřebném počtu stejnopisů podle § 144 odst. 5 správního řádu, jak požadoval stavení úřad.

Na základě shora uvedených důvodů proto navrhuji, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí
Městského úřadu Hořovice ze dne 29. 7. 2016 čj. MUHO/16164/2016, sp. zn. S-MUHO/
6887/2016/CHL

z r u š i l.



JUDr. Jan Mareček

Příloha: plná moc